



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-3210/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom LUNA-COMMERCE d.o.o. za trgovinu i gradnju, Klana, Klana 115, OIB 53182351663, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-242/2019-49 od 29. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-242/2019-49 od 29. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-242/2019-49 od 29. lipnja 2020. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom i ročište za glasovanje o planu restrukturiranja otkazano kao bespredmetno.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda o tome da je dužnik nakon odgode ročišta za glasovanje bio dužan dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja, jer je po njegovom mišljenju dovoljno da je riječ o planu restrukturiranja koji ima drugi datum i činjenici da je dužnik obavio pregovore s vjerovnicima nakon kojih su oni odlučili podržati njegov već izloženi plan restrukturiranja i glasati za njega. U prilog tome dostavlja glasački listić jednog vjerovnika koji je suglasan s novim planom. Dužnik posebno ističe kako riječ „izmijenjeni plan“ iz odredbe članka 60. Stečajnog zakona ne treba tumačiti gramatički, nego smisleno tako da znači omogućavanje dodatnog roka dužniku za postizanje dogovora s vjerovnicima i postavlja pitanje što bi uopće trebao značiti taj pojam odnosno što bi trebalo učiniti da se plan smatra izmijenjenim. Zaključno ističe da nije prihvatljivo da sud intervenira u dogovor dužnika i njegovih vjerovnika, pa čak i ako se plan nije faktički promijenio, nego samo da pazi na

nedopuštena raspolaganja stranaka u smislu odredbe članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako su nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom ispitane sve prijavljene tražbine i sastavljena tablica ispitanih tražbina na temelju koje je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, da je potom dužnik dostavio plan financijskog restrukturiranja od 28. siječnja 2020. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova 4. veljače 2020., te da je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja vjerovnik Diana Milin iz Rijeke izjavila da nije suglasna s predloženim planom restrukturiranja, dok je uvidom u obrazac za glasovanje vjerovnika Partner banke d.d. Zagreb utvrđeno da je taj vjerovnik glasovao protiv plana restrukturiranja, pa je dužnik predložio odgodu ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja tako da će dužnik izmijeniti ponudu o načinu i uvjetima namirenja vjerovnika. Sud je prihvatio taj prijedlog i naložio dužniku da dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja u roku osam dana od dana odgođenog ročišta pod prijetnjom obustave postupka. Kako je dužnik 21. veljače 2020. ponovo dostavio plan restrukturiranja koji je istovjetan ranije dostavljenom planu od 28. siječnja 2020., prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 60. stavka 3. Stečajnog zakona obustavo predstečajni postupak.

Prema odredbi članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema tom Zakonu smatra da je neki od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja. Prema stavku 3. toga članka u slučaju odgode ročišta izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta, a ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak.

Iz zapisnika s ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja održanog 14. veljače 2020. očito je da je vjerovnik Diana Milin izjavila da nije suglasna s predloženim planom restrukturiranja i da je na temelju priloženog obrasca za glasovanje utvrđeno da je vjerovnik Partner banka d.d. glasovao protiv plana, pa je nakon toga dužnik zatražio odgodu ročišta radi dostave izmijenjenog plana restrukturiranja u pogledu ponude vjerovnicima. Dakle, nije riječ o odgodu ročišta za glasovanje na prijedlog dužnika i većine vjerovnika nazočnih na ročištu u smislu članka 60. stavka 1. Stečajnog zakona, u kojem slučaju dužnik ne bi bio dužan dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja, nego se na ponovnom ročištu glasuje o ranije dostavljenom planu.

Žalitelj ne osporava istinitost činjenice da je nakon odgode ročišta radi dostave izmijenjenog plana restrukturiranja ponovo dostavio isti plan samo izmijenjenog datuma donošenja.

Suprotno žalbenim navodima, odgoda ročišta za glasovanje na temelju odredbe članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona ne znači samo ponovno glasovanje o istom planu, nego o izmijenjenom planu i to baš u pogledu ponude vjerovnicima za namirenje njihovih tražbina, dakle novih uvjeta pod kojima bi vjerovnici bili spremni sklopiti predstečajni sporazum s dužnikom. Svako drugo tumačenje pojma „izmijenjeni plan“ bi bilo besmisleno, posebno s obzirom na odredbu stavka 1. toga članka koja predviđa mogućnost odgode ročišta radi glasovanja o istom (neizmijenjenom) planu restrukturiranja. Razlog za odgodu ročišta iz članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona jest upravo neslaganje vjerovnika s njegovim sadržajem, s jedne strane, i prihvaćanje obveza dužnika za izmjenu plana restrukturiranja, s druge strane.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je ročište odgođeno radi dostave novog prijedloga restrukturiranja i da dužnik nije u propisanom roku dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja što predstavlja poseban razlog za obustavu predstečajnog postupka iz članka 60. stavka 3. Stečajnog zakona.

Okolnost da je vjerovnik Diana Milin glasovala za plan restrukturiranja koji nije izmijenjen (osim u pogledu datuma njegove objave), na koju se žalitelj poziva u žalbi, ne može utjecati na drukčiju odluku suda o ispunjenju zakonskih pretpostavki za obustavu postupka. Uostalom, tražbina tog vjerovnika predstavlja 4,99% priznatih i utvrđenih tražbina vjerovnika, dok iz podataka u spisu proizlazi da je vjerovnik Partner banka d.d. (čija tražbina predstavlja 13,85% priznatih i utvrđenih tražbina vjerovnika) ponovo glasovao protiv tog plana (obrazac za glasovanje na listu 1372. spisa).

Prema tome, svojim žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 26. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17898-606e8**

Kontrolni broj: **0b40d-29bcb-ff6c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.